Научный журнал

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

выпуск 10(122) • 2025 • том 15

Журнал **«Вопросы политологии»** включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ по политическим, социологическим и историческим наукам, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий, рекомендованных ВАК Республики Узбекистан для публикации основных научных результатов диссертаций по политическим и философским наукам

Москва, 2025

Издательство НАУКА СЕГОДНЯ

Научный журнал

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой публичной политики
и истории государства и права РУДН

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халлиевич — д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна — д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович — д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович — д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Биляна — профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕЛИКАЯ Наталия Михайловна — д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович — д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич — д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К. — доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич — д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна — д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ — д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович — д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна — д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис — д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович — д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович — д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна — д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович — д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна — д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич — д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович — д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович — д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич — д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович — д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович — д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
РУБАН Лариса Семёновна — д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович — д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СТАРОСТИН Александр Михайлович — д.п.н., профессор, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ) (Россия, г. Ростов-на-Дону)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна — д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЁРСКАЯ Лариса Львовна — д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович — д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ — проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

© ООО «Издательство «Наука сегодня», 2025

ISSN 2225–8922

Журнал включен в Перечень ВАК РФ

Учрежден
ООО «Издательство «Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176 от 12 августа 2011 г.
Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ (Российский индекс научного цитирования)

Включен в каталог Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская, д. 10, корп. 4, цокольный этаж, помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые в журнале подлежат обязательному рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 27.10.2025
Формат 60×84/8. Объем 52
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)
12 выпусков в год
и 4 выпуска в год переводной (англ.) версии
Языки: русский, английский
http://voprospolitolog
Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ
Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: http://www.ulrichsweb.com)
Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной биб-лиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka
Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарта и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* **http://publicationethics.org**

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: **http://voprospolitolog.ru**

Электронный адрес: **voprospolitolog@yandex.ru**

ISSN 2225-8922 (print)
12 issues a year plus
4 issues a year of the translated (eng.) version
Languages: Russian and English
http://voprospolitolog
Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation
Included in the Ulrich's Periodicals Directory
Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific
electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka
Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal «Political Science Issues» is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the «Publishing House «Science Today». Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: «History and philosophy of politics,» «Political institutions, processes and technologies,» «Political regionalism and ethno-politics,» «Political culture and ideologies,» «Political problems of international relations and globalization.»

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. **http://publicationethics.org.**

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: **http://voprospolitolog.ru**

E-mail address: **voprospolitolog@yandex.ru**

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Мальсагов Р.А.
Шиизм и власть: от раннеисламских расколов
до института вилаят аль-факих в современном Иране 3816

ИСТОРИЯ РОССИИ

Медведев Н.П.
Мои рабочие встречи с Б.Н. Ельциным. Штрихи к портрету.
СССР и проект нового Союзного договора. Часть первая 3823

Ганиев Т.К., Ахтямов Д.И.
Колхозное строительство в Ульяновском округе:
состояние и развитие 3835

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Саджая Л.В.
Ценностная предвзятость в российских системах
искусственного интеллекта: анализ идеологических репрезентаций
в нейросети Шедеврум 3843

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Волошина А.М.
Миграционная политика в контексте современного правого
популизма США и Канады 3849

Гаспарян А.В.
Кризис классических типологий: проблема определения
современных политических режимов в условиях гибридизации 3857

Потапов Д.В.
Политические технологии в условиях
современной практики транзита 3868

Ращиков А.А.
Политика импортозамещения в агропромышленном комплексе
России: от протекционистских мер к экспортной ориентации 3876

Гавров С.Н., Литовченко Д.А.
Роль мемов и вирусного контента в массовом
дезинформировании современного общества 3883

Джуляк И.П.
Образ политического лидера на Донбассе 3892

Головецкий Н.Я., Козик И.В.
Политические процессы и управление природными ресурсами в Центральной Азии: Вызовы устойчивому развитию 3905

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Новосельский С.О., Славова Н.А., Алеева С.С., Игнатова М.Н., Гагарина И.Ю.
Организационно-правовые аспекты реализации муниципальной политики в сфере образования....3916

Солодова Г.С.
Перспективы межэтнических взаимодействий через призму социальных границ....3927

Корнеев Д.А.
Стимулирование рождаемости как новый ориентир для современной системы социальных выплат в России....3934

Кукарцев С.М.
Влияние дистанционного электронного голосования на явку избирателей на выборах глав субъектов и на выборах Президента Российской Федерации в период 2018-2024 гг. 3940

Форов И.Н.
Информационные технологии как инструмент реализации государственной информационной политики 3959

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Рубан Л.С.
Евразийская социокультурная интеграция: взаимосвязь истории и современности....3966

Чаевич А.В.
Постсоветское пространство в современных внешнеполитических приоритетах России 3977

Сурма И.В.
Военно-политический фактор в арктическом регионе: национальная стратегия США в Арктике и военный потенциал НАТО....3984

Родионова М.Е., Бондаренко О.В.
Электоральные процессы Германии и Австрии в 2021-2025 гг.: динамика партийных систем и институциональные тенденции 3995

Филиппов В.Р.
Франция и ДР Конго: эволюция межгосударственных отношений 4007

Булва В.И.
Региональные и макрорегиональные сетевые форматы сотрудничества России и государств мирового большинства....4023

Рысухин Г.В.
Хакерские группировки как прокси силы в современных гибридных войнах....4033

Стародубова К.А.
Эволюция военно-космической деятельности КНР....4042

Кенер Г.В.
Современная международно-политическая коммуникация стран БРИКС: перспективы и роль технологий фрейминга, прайминга и установления повестки дня....4052

Зазулина М.Р.
Институциональные матрицы в системе мирового неравенства: российская перспектива....4060

Кан Шисинь
Отношения КНР и РК на начальном этапе после установления дипломатических отношений (1992-1998)....4069

Клара Лелу Муанда Диату
Образ России в Анголе....4080

Ларионова К.А.
Экономика против политики: почему российско-турецкая торговля бьет рекорды вопреки санкциям....4088

Ли Вэньчжэн
Невоенные измерения в Индо-Тихоокеанской стратегии США: экономическая система, научно-технические альянсы и точный декаплинг....4102

Мануйлова А.Е.
Соперничество Китая и США в Африке: динамика и новые подходы....4113

Мировая С.С.
Роль БРИКС в процессах дедолларизации в Латинской Америке....4124

Охитин Н.В.
Деградация олимпийских принципов на примере истории изменений Олимпийской хартии. Часть III....4131

Сердюк А.А., Бредихин А.В.
Российско-вьетнамские торговые отношения в животноводческом секторе....4139

Синь Шунь, Керимов А.А.
Гуманитарное сотрудничество: кейс России и Китая....4148

Узоков И.Ш.
Эволюция системы политических ценностей граждан Узбекистана 4158

Цай Цзинюй
Сравнительное исследование технологических инноваций
в политико-экономических областях Китая и России
в рамках устойчивого развития 4170

Чжао Веньюй
Региональное измерение во внешней политике современного
государства: теоретическое обоснование и значение 4182

Уралов М.У.
Политическая значимость формирования идеологического
иммунитета молодежи в условиях глобальных угроз 4189

Якубов С.С.
Кризис мультикультурализма на Западе:
поиск альтернативной политической доктрины 4201

Шарипов Р.Б.
БРИКС и Глобальный Юг:
стратегические перспективы нового миропорядка.....4209

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ

DOI 10.35775/PSI.2025.122.10.033
УДК *32*

Н.В. ОХИТИН
Master of business administration,
шеф-редактор интернет-канала «Вызывайте историка!»,
Россия, г. Москва
E-mail: nickl484@yandex.ru

ДЕГРАДАЦИЯ ОЛИМПИЙСКИХ ПРИНЦИПОВ НА ПРИМЕРЕ ИСТОРИИ ИЗМЕНЕНИЙ ОЛИМПИЙСКОЙ ХАРТИИ. ЧАСТЬ III[3]

Автор опровергают распространенное заблуждение о том, что базовые принципы международного Олимпийского движения, заложенные в начале XX века, сохраняются по сей день. В статье исследуется постепенное изменение идей и принципов, которые декларируются в Олимпийской Хартии. Рассматривается наднациональный характер Международного Олимпийского Комитета, его изолированность от международного и национального права, полная само-дозволенность в принятии одиозных и политизированных решений в угоду коммерческим и бюрократическим интересам. Путем сравнения текстов 57 версий Олимпийской Хартии доказывается, что принципы, которыми руководствуется современный Международный Олимпийский Комитет, не имеют ничего общего с изначальными постулатами основателя современного Олимпийского движения барона де Кубертена.

Ключевые слова: *Олимпиада, Олимпийская Хартия, Международный Олимпийский Комитет, олимпийские идеалы, фундаментальные принципы Олимпийского движения, деградация Олимпийского движения, коммерциализация спорта, политизация спорта.*

Спорт вне политики? Рассмотрим отношение Олимпийского Движения к политике. Казалось бы, принцип «спорт вне политики» известен всем. Однако в фундаментальных принципах ОХ его нет. Впервые упоминание слова «политика» в принципах встречается лишь в редакции 1949 г. (5): «**Не допускается дискриминация в отношении какой-либо страны или лица по признаку цвета кожи, религии или политических взглядов**». В 1962 г. добавилось сообщение о том, что «**Олимпийское движение не является политическим**». Также с 1968 г. (7) декларируется, что Национальные Олимпийские Комитеты «**должны сохранять свою автономию и противостоять любому давлению любого рода, включая давление политического, религиозного или экономического характера, которое может помешать им соблюдать Олимпийскую Хартию**».

[3] Часть I исследования читайте в журнале Вопросы политологии. 2025. Т. 15. № 8 (120). С. 3334-3344; часть II исследования читайте в журнале Вопросы политологии. 2025. Т. 15. № 9 (121). С. 3726-3736.

Но явного, однозначно сформулированного правила «Олимпийское Движение вне политики» – в фундаментальных принципах ОХ никогда не было. И поведение МОК на протяжении всей истории его существования это подтверждает. Например, в 1920 г. МОК не пригласил на Олимпиаду спортсменов из Германии и ее стран-союзниц по официально объявленным политическим мотивам: в качестве наказания за развязывание Первой мировой войны.

С 1925 по 1942 г. президентом МОК был бельгийский граф Анри де Байе-Латур. Он вполне однозначно отвергал коммунистическую идеологию и политику руководства СССР. «Пока я – президент МОК, советский флаг не появится на Олимпийском стадионе», – неоднократно заявлял он (13). Вплоть до середины 1930-х годов МОК считал российскими представителями эмигрантов прежнего царского режима. Неудивительно, что советское руководство много лет с недоверием и подозрением относилось к Олимпийскому Движению.

В феврале 1980 г. Белый дом официально объявил о бойкоте московской Олимпиады со стороны США и призвал другие страны мира поддержать его. Национальный Олимпийский Комитет США и еще 60 стран, судя по всему, не сумели «сохранить автономию и противостоять политическому давлению». Тем самым, они нарушили Олимпийскую Хартию, и МОК в соответствии с положением главы 25 ОХ от 1976 г. (9) мог отказаться от их признания… но нет.

Спустя четыре года американская сторона при подготовке игр-1984 в Лос-Анжелесе сделала буквально все, чтобы вынудить Советский Союз к ответному бойкоту: запретили перелеты чартерами «Аэрофлота», не пустили в порту Лос-Анджелеса теплоход «Грузия» (плавучую олимпийскую базу сборной СССР), а также отказались предоставить спортсменам из социалистических стран письменные гарантии безопасности. В начале мая 1984 г. вышло постановление Политбюро ЦК КПСС о бойкоте Олимпиады-1984, и Национальный Олимпийский Комитет СССР сразу же утвердил это решение. Тоже не сумел «противостоять политическому давлению» – и снова МОК только развел руками.

Постулат о том, что спорт вне политики, впервые нашел отражение в фундаментальных принципах Олимпийского Движения только лишь в… 2018 году! В пункте 5 исследуемого нами раздела ОХ появилось: «**Признавая, что спорт существует в рамках общества, спортивные организации, входящие в Олимпийское Движение, должны соблюдать политический нейтралитет**». Однако, красивые слова мало что изменили на деле. Ведь в это время уже вовсю шла поддержанная олимпийскими чиновниками общемировая травля российского спорта [2]. Или, например, заявление представителей МОК [1] о том, что они не допустят представителей правительства Афганистана, сформированного движением «Талибан» (запрещено в РФ) на Олимпийские игры в Париже – тоже стоит считать политически нейтральным актом?

Как бы то ни декларировалось в Олимпийской Хартии, на протяжении всего своего существования МОК был тесно связан с политикой и многократно принимал политически-ангажированные решнеия. А учитывая однозначный курс на коммерциализацию Олимпийского Движения (см.: выше), быть свободным

от политики МОК просто не в состоянии. Здесь уместно привести цитату из статьи В.И. Ленина «Партийная организация и партийная литература»:

«Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя. Свобода буржуазного писателя, художника, актрисы есть лишь замаскированная (или лицемерно маскируемая) зависимость от денежного мешка, от подкупа, от содержания» (14).

Миссия, философия, цель олимпийского движения и вот это все. Наконец, давайте взглянем на эволюцию цели и миссии олимпийского движения, как она излагается в ОХ. Ведь, как мы помним из начала статьи, среднестатистические энциклопедии и общественное мнение убеждены, что «главные положения Олимпийской Хартии, разработанные де Кубертеном, существенно не изменились». Что же может быть более главное, чем основная цель.

В том самом первом документе 1908 года (1) под названием «Ежегодный доклад Международного олимпийского комитета», который сам МОК называет первой версией Хартии, читаем в разделе «Цель» следующее:

Международный Олимпийский Комитет, которому Международный конгресс в Париже поручил следить за развитием Олимпийских игр, торжественно восстановленных 24 июня 1894 года, должен: 1) обеспечивать регулярное проведение игр; 2) делать этот праздник все более совершенным, достойным его славного прошлого и соответствующим высоким идеям, вдохновившим его создателей; 3) инициировать или организовывать все мероприятия и в целом принимать все необходимые меры для направления современной легкой атлетики в желаемое русло.

Все очень понятно, только про спортивные состязания и их организацию. Под спортом, правда, понимается пока только легкая атлетика – но сделаем скидку на зачаточное состояние международного спорта на тот момент.

Далее, начиная с той самой Хартии 1924 года (4), которую мы приняли за отправную точку для нашего исследования, ни цель, ни миссия Международного Олимпийского Комитета никак не были обозначены в разделе «Фундаментальные принципы» на протяжении трети века. Целеполагание появляется лишь в версии ОХ от 1958 года (6) под номером 4:

4. Цели Олимпийского движения состоят в том, чтобы способствовать развитию тех прекрасных физических и моральных качеств, которые приобретают соревнования на дружественных полях ***любительского спорта****, и объединить молодежь всего мира на большом спортивном фестивале, который проводится раз в четыре года, тем самым создавая международное уважение и доброжелательность и помогая строить лучший и более миролюбивый мир.*

Тут и про дружбу, и про международное уважение, и про миролюбие. Отметим, что целью Олимпийского движения обозначена поддержка именно любительского спорта. Как мы помним, всего через 20 лет МОК забудет такое словосочетание как растаявший мираж.

В следующей редакции ОХ в 1962 г. описание цели Олимпийского движения не претерпело изменений, но переместилось с четвертой на третью позицию в фундаментальных принципах МОК. И лишь к 1973 г. (8), с небольшими редакторскими правками, наконец-то заняло почетное место №1.

В 1978 г. (10), поскольку МОКу нужно было выпилить «любительский спорт» из Хартии, заодно в цели внесли и другие изменения. Отныне первый фундаментальный принцип ОХ гласил:

1. Цели Олимпийского движения:

– способствовать развитию тех физических и моральных качеств, которые являются основой спорта;

– воспитывать молодежь посредством спорта в духе лучшего взаимопонимания между собой и дружбы, тем самым помогая строить лучший и более миролюбивый мир;

*– **распространять олимпийские принципы по всему миру**, создавая тем самым международную добрую волю;*

– и объединить спортсменов всего мира на великолепном спортивном фестивале, который проводится четыре раза в год.

Кроме того, что в 1985 г. «Олимпийское Движение» стало писаться с заглавной буквы «Д», данная формулировка целей без изменений дожила до глобального пересмотра «Фундаментальных принципов» в 1991 г. А вот далее наступила эпоха расцвета сектантско-мессианских формулировок.

В ОХ 1991 года (11) сразу несколько фундаментальных принципов описывают высокие материи целеполагания:

*2 – Олимпизм – это **философия жизни**, возвышающая и объединяющая в сбалансированное целое качества тела, воли и разума. Сочетая спорт с культурой и образованием, Олимпизм стремится создать **образ жизни, основанный на радости**, получаемом от усилий, воспитательной ценности хорошего примера и уважении к **универсальным фундаментальным этическим принципам.***

*3 – Цель Олимпизма состоит в том, чтобы повсеместно поставить спорт на службу гармоничному развитию человека с **целью содействия созданию мирного общества, заботящегося о сохранении человеческого достоинства.***

*4 – Олимпийское Движение, возглавляемое МОК, **проистекает из** современного Олимпизма.*

*6 – **Цель Олимпийского Движения заключается в содействии построению мирного и лучшего мира путем воспитания молодежи** с помощью спорта, которым занимаются без какой-либо дискриминации и в Олимпийском духе, что требует взаимопонимания в духе дружбы, солидарности и честной игры.*

Здесь впервые мы встречаем термин «Олимпизм». ОХ 1991 года утверждает, что «**современный Олимпизм был задуман Пьером де Кубертеном, по инициативе которого в июне 1894 года в Париже был проведен Международный атлетический конгресс**». Однако барон мог бы с этим поспорить: ни при жизни де Кубертена, ни после вплоть до 1991 года слова «Олимпизм» в фундаментальных

принципах не упоминалось. Речь всегда шла об Олимпийских Играх, Олимпиадах и Олимпийском Движении. Теперь же МОК придумал «Олимпизм», а Олимпийское Движение, которое постоянно упоминалось в редакциях Хартии с 1949 года, поставлено в тексте во вторичное положение по отношению к новому понятию. Более того, у Олимпизма появилась и собственная цель (отличная от цели Олимпийского Движения): создавать общество, заботящегося о сохранении человеческого достоинства. А достоинство это определяется некими **универсальными фундаментальными этическими принципами.** Что же это за такие этические принципы, которых МОК конкретно не называет? По каким критериям они универсальны и для кого они фундаментальны? Да это же один в один «мир, основанных на правилах»! – только не «правила», а «этические принципы», и устанавливают их не США, а МОК.

Видимо все-таки формулировка «Олимпийское Движение проистекает из современного Олимпизма» вызывала много вопросов, и в 2004 году было решено ее видоизменить: «**Олимпийское Движение – это согласованная, организованная, универсальная и постоянная деятельность, осуществляемая под верховной властью МОК всеми физическими и юридическими лицами, которые вдохновлены ценностями Олимпизма. Она охватывает пять континентов. Она достигает своего пика, когда спортсмены всего мира собираются вместе на великом спортивном празднике – Олимпийских Играх**». Как мы видим, вторичное положение по отношению к понятию «Олимпизм» все равно сохранено, но за счет более размытого определения теперь это не так сильно бросается в глаза.

С небольшими изменениями введенная в 1991 г. система терминов, смыслов и целей сохраняется в «Фундаментальных принципах» Олимпийской Хартии по сегодняшний день. Краеугольное понятие для МОК – это не Олимпийские Игры и не Олимпийское Движение, а некий Олимпизм, основанный на этических принципах, которых никто не видел. Вероятно, именно эти «универсальные и фундаментальные этические принципы» мешают главе МОК Томасу Баху понять, как отличать мужчину от женщины (12).

Выводы. В начале статьи мы привели фундаментальные принципы ОХ версии 1924 г. Давайте сравним их с ныне действующей редакцией фундаментальных принципов 2024 г., спустя ровно сто лет. На данный момент их семь:

1 – Олимпизм – это философия жизни, возвышающая и объединяющая в сбалансированное целое качества тела, воли и разума. Сочетая спорт с культурой и образованием, Олимпизм стремится создать образ жизни, основанный на радости от усилий, воспитательной ценности хорошего примера, социальной ответственности и уважении к международно-признанным правам человека и универсальным фундаментальным этическим принципам, относящихся к сфере Олимпийского движения.

2 – Цель Олимпизма состоит в том, чтобы поставить спорт на службу гармоничному развитию человечества с целью построения мирного общества, заботящегося о сохранении человеческого достоинства.

3 – Олимпийское Движение – это согласованная, организованная, универсальная и постоянная деятельность, осуществляемая под верховной властью МОК всеми физическими и юридическими лицами, которые вдохновлены ценностями Олимпизма. Она охватывает пять континентов. Он достигает своего пика, когда спортсмены всего мира собираются вместе на великом спортивном празднике – Олимпийских играх. Его символом являются пять переплетенных колец.

4 – Занятия спортом – это право человека. Каждый человек должен иметь доступ к занятиям спортом, без какой-либо дискриминации в отношении международно-признанных прав человека, относящихся к сфере Олимпийского движения. Олимпийский дух требует взаимопонимания, основанного на духе дружбы, солидарности и честной игры.

5 – Признавая, что спорт существует в рамках общества, спортивные организации, входящие в Олимпийское движение, должны соблюдать политический нейтралитет. Они обладают правами и обязанностями автономии, которые включают в себя свободное установление спортивных правил и контроль за ними; определение структуры и управления своими организациями; право на проведение выборов, свободных от какого-либо внешнего влияния; и ответственность за обеспечение применения принципов благого управления.

6 – Осуществление прав и свобод, изложенных в настоящей Олимпийской хартии, должно обеспечиваться без какой-либо дискриминации, такой как раса, цвет кожи, пол, сексуальная ориентация, язык, религия, политические или иные убеждения, национальное или социальное происхождение, имущественное положение, статус рождения или иной статус.

7 – Принадлежность к Олимпийскому движению требует соблюдения Олимпийской хартии и признания со стороны МОК.

Будет неверным утверждать, что **ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ** принципы Олимпийской Хартии 1924 года и **ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ** принципы Олимпийской Хартии 2024 года существенно отличаются. Внимательный читатель без труда обнаружит, что между ними **нет вообще ничего общего.** «Расстояние Левенштейна», или «редакционное расстояние», – метрика сходства между двумя текстами. Чем больше расстояние, тем более тексты различны. Для двух одинаковых текстов расстояние равно нулю; при сравнении (2) текста фундаментальных принципов ОХ 1924 г. и 2024 г. (в русском переводе) расстояние Левенштейна составляет 2272 – при том, что объем текста в версии 2024 года составляет всего 2320 символов. Специальный интернет-сервис SeoLik.ru (3) оценивается степень схожести этих двух текстов в 0.68%.

«Обстоятельства переменчивы, принципы – никогда», писал великий француз Оноре де Бальзак. Пьер де Кубертен, другой великий француз, относился к принципам уже гораздо более снисходительно. Нынешние продолжатели его дела променяли принципы на картошку фри и диетическую колу.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) Ежегодный доклад МОК от 1908 г. // https://stillmed.olympic.org/media/Document Library/OlympicOrg/Olympic-Studies-Centre/List-of-Resources/Official-Publications/Olympic-Charters/FR-1908-Charte-Olympique-Annuaire.pdf.
(2) Интернет-сервис расчета расстояния Левенштейна // https://textcompare.ru/app.
(3) Интернет-сервис SeoLik.ru // https://seolik.ru/compare-texts.
(4) Олимпийская Хартия, версия 1924 г. // https://library.olympics.com/Default/digital-viewer/c-42078.
(5) Олимпийская Хартия, версия 1949 г. // https://library.olympics.com/Default/digital-viewer/c-70124.
(6) Олимпийская Хартия, версия 1958 г. // https://library.olympics.com/Default/digital-viewer/c-61944.
(7) Олимпийская Хартия, версия 1968 г. // https://library.olympics.com/Default/digital-viewer/c-57970.
(8) Олимпийская Хартия, версия 1973 г. // https://library.olympics.com/Default/digital-viewer/c-63048.
(9) Олимпийская Хартия, версия 1976 г. // https://library.olympics.com/Default/digital-viewer/c-62367.
(10) Олимпийская Хартия, версия 1978 г. // https://library.olympics.com/Default/digital-viewer/c-172262.
(11) Олимпийская Хартия, версия 1991 г. // https://library.olympics.com/Default/digital-viewer/c-172354.
(12) Цитата Т. Баха // https://vk.com/video-43618728_456322976.
(13) Цитата Анри де Байе-Латура // https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-politizatsii-sporta.
(14) Цитата В.И. Ленина // https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_wingwords/877/.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. В МОК заявили, что не допустят власти Афганистана до Олимпиады в Париже // https://tass.ru/sport/21091723.
2. Что известно о допинговом скандале в Сочи через 10 лет после Олимпиады // РБК // https://www.rbc.ru/sport/07/02/2024/65c1d46e9a79470e8a3bd30c.

N.V. OKHITIN
Master of Business Administration,
Editor-in-Chief of the online channel «Call a Historian!»,
Moscow, Russia

THE DEGRADATION OF OLYMPIC PRINCIPLES AS ILLUSTRATED BY THE HISTORY OF CHANGES TO THE OLYMPIC CHARTER. PART III

The author refutes the common misconception that the fundamental principles of the international Olympic Movement, established at the beginning of the 20th century, remain in place today. This article examines the gradual evolution of the ideas and principles declared in the Olympic Charter. It examines the supranational nature of the International Olympic Committee, its isolation from international and national law, and its complete arbitrariness in making controversial and politicized decisions to serve commercial and bureaucratic interests. A comparison of the texts of 57 versions of the Olympic Charter demonstrates that the principles guiding the modern International Olympic Committee bear no resemblance to the original postulates of the founder of the modern Olympic Movement, Baron de Coubertin.

Key words: *Olympics, Olympic Charter, International Olympic Committee, Olympic ideals, fundamental principles of the Olympic Movement, degradation of the Olympic Movement, commercialization of sport, politicization of sport.*